

4.2. ФОРМИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНЫХ РЫНКОВ НАЦИОНАЛЬНОГО АУДИТА

Гавриленко А.А., к.э.н., директор IT-компании «Эксперт-Эко», заместитель председателя Ассоциации аудиторских организаций Республики Беларусь;
Гавриленко Д.А., к.э.н., ст.н.с. Института экономики Национальной Академии наук Республики Беларусь

В статье анализируются подход к обязательному аудиту в различных странах, критерии и принципы обязательного аудита, мотивация проведения аудита с точки зрения минимизации транзакционных издержек. Рассматриваются вопросы манипуляции такими понятиями, как существенность, выборка, аудиторские риски и профессиональное суждение аудитора. Недобросовестные аудиторы используют методологию аудита не в интересах заказчиков аудита и пользователей отчетности. Даны рекомендации по оформлению договоров на аудит. Установлено, что особенности национального аудита на постсоветском пространстве определяются значительным влиянием неформальных институтов. Рассмотрены механизмы противодействия демпингу, методология оценки качества аудита. Анализируются отличия национальных правил (стандартов) аудита от международных (МСА), разработаны критерии сегментирования национальных рынков аудита. Обоснованы рекомендации по формированию эффективных рынков национального аудита.

1. НЕОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО АУДИТА

Обязательный аудит в республиках бывшего СССР проводится в большей степени в интересах государства, чем иных пользователей финансовой отчетности. Необходимость аудита для государства, в значительной степени, обусловлена спецификой рассматриваемых вопросов, многие из которых не контролируются ни одним государственным ведомством [2]. К таким вопросам можно отнести:

- оценку искажений финансовой отчетности;
- оценку системы внутреннего контроля;
- оценку неотъемлемых рисков субъектов хозяйствования;
- оценку вероятности мошенничества;
- оценку возможности продолжения деятельности;
- оценку корректности финансовых вложений.

Обязательный аудит предусмотрен законодательством большинства стран мира, включая страны постсоветского пространства, Содружества Независимых Государств (СНГ) (Российская Федерация, Республика Беларусь, Казахстан, Украина и др.) и Европейского союза (табл. 1). В соответствии с Четвертой директивой ЕС №78/660/ЕЭС годовая отчетность компаний государств Евросоюза должна проходить обязательную аудиторскую проверку, что гарантирует конституционное право граждан на получение достоверной информации об отчетности обществ.

Таблица 1

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ АУДИТ В СТРАНАХ СНГ И ЕС

Страна	Обязательность аудита
Дания	Аудит обязателен для всех предприятий
Франция	Обязательному аудиту подлежит отчетность предприятий, которые превышают два из трех количественных критериев: • величина активов – 1,55 млн. евро; • выручка от продаж – 3,1 млн. евро; • средняя численность работающих за отчетный год – 50 чел.

Страна	Обязательность аудита
Германия	Обязательному аудиту подлежит отчетность средних и крупных предприятий, имеющих организационно-правовую форму акционерных обществ, а также предприятий банковского, страхового секторов и оказывающих финансовые услуги
Ирландия	Аудит обязателен для всех предприятий
Италия	Необходимость проведения аудита зависит только от размера предприятия, однако котирующиеся компании должны проходить обязательный аудит
Нидерланды	Все средние и крупные предприятия подлежат обязательному аудиту
Норвегия	Аудит обязателен для всех предприятий
Испания	Предприятия обязаны проводить аудит своей отчетности, если в течение двух лет последовательно были превышены два из следующих трех количественных критериев: • величина активов – 2,4 млн. евро; • выручка от продаж – 4,7 млн. евро; • среднее количество работающих за отчетный год – 50 чел.
Швейцария	Аудит обязателен для всех акционерных обществ
Англия	Малые предприятия с валютой баланса менее 3,26 млн. фунтов, выручкой от продаж менее 6,5 млн. фунтов и средним количеством работников за отчетный год менее 50 чел. не обязаны проходить аудиторские проверки. Это исключение не относится к акционерным обществам и предоставляющим финансовые услуги предприятиям
Канада	Аудит обязателен для всех предприятий
Австралия	Обязательному аудиту не подлежит отчетность предприятий, находящихся под контролем иностранных материнских компаний, которые не подают отчетность в Австралийскую комиссию по ценным бумагам и инвестициям (ASIC), либо акционерам, владеющим более 5% акций, участвующих в голосовании
Украина	Обязательный аудит проводится открытыми акционерными обществами (ОАО), участниками рынка ценных бумаг, финансовыми учреждениями, банками, предприятиями с иностранными инвестициями, страховыми и холдинговыми компаниями, финансовыми посредниками и др. [11]
Российская Федерация	Обязательный аудит проводится ОАО, кредитными и страховыми организациями, товарной и фондовой биржами, инвестиционными и внебюджетными фондами, иными субъектами хозяйствования, объем выручки которых превышает 50 млн. руб. или сумма активов превышает 20 млн. руб. [1]
Республика Беларусь	Обязательный аудит проводится в отношении ОАО, кредитно-финансовых и страховых организаций, бирж, организаций с иностранными инвестициями, резидентов Парка высоких технологий, иных организаций и индивидуальных предпринимателей, объем выручки которых составляет более 600 тыс. евро [13]
Республика Казахстан	Обязательному аудиту подлежат: акционерные общества; страховые организации и фонды; накопительные пенсионные фонды; недропользователи; банки; субъекты естественной монополии; организации гражданской авиации; хлебоприемные предприятия; юридические лица, осуществляющие инвестиции и получающие инвестиционные преференции; хлопкоперерабатывающие организации и др. [12]

При определении круга лиц, подлежащих обязательному аудиту, как правило, используются следующие критерии.

1. Потребность в раскрытии финансовой информации компаний, деятельность которых затрагивает интересы широкого круга лиц (т.е. акционерные общества, банки и иные финансовые институты, страховые компании).
2. Аудит зарубежных компаний с целью проверки соблюдения национального законодательства, выполнения обязательств зарубежными инвесторами, а также с целью защиты их интересов.

3. Минимизация рисков субъектов хозяйствования, имеющих достаточно большие обороты и обладающих значительными активами.
4. Минимизация рисков государства при осуществлении государственного финансирования.
5. Соблюдение национального законодательства субъектами среднего и малого бизнеса по причине невозможности охватить их системой государственного контроля.
6. Как правило, обязательный аудит распространяется на все предприятия с государственной долей собственности.

Аудит обеспечивает обратную связь с субъектами хозяйствования, что позволяет вовремя корректировать управляющие воздействия. При этом присущий экономической системе способ координации деятельности участников определяет эффективность обратной связи и состав получаемой информации [5]. Изменяя параметры обязательного аудита, государство имеет возможность регулировать соотношение собственных интересов и интересов иных пользователей финансовой отчетности. Определение границ обязательности требует серьезного обоснования, включающего оценку потенциальных доходов государства, рисков бюджетного финансирования, эффективности обратной связи, эффективности аудита для иных пользователей отчетности. Однако, в республиках бывшего СССР подобным обоснованиям не уделяется достаточного внимания. Особенно это касается оценки доначисленных аудиторами налогов и сборов, наличие достоверной информации о причинении ущерба, поступлению налогов и сборов от аудиторской деятельности. Анализируя эффективность институциональных изменений, Д. Родрик обращает внимание, что, несмотря на очевидность, при обсуждении многих реформ вопрос об издержках даже не поднимается [25].

По мнению Д. Норта, «в сложных обществах становятся все более выгодными такие формы поведения, как оппортунизм, обман и мошенничество» [10, с. 55]. Выдача необоснованных аудиторских заключений и уклонение от обязательного аудита должны определяться как мошенничество и, соответствующим образом наказываться. По данным различных источников значительное количество субъектов хозяйствования (от 50% до 75%) [17] уклоняются от обязательного аудита по причине незначительного размера ответственности и необходимости сокрытия недостатков отчетности. Только в отдельных случаях к директору или главному бухгалтеру применяется уголовная ответственность за предоставление ложных сведений в сфере финансовой отчетности. В США и в странах ЕС уголовная и иная ответственность применяются значительно шире. Существуют репутационные санкции в виде публикаций в прессе сведений о нарушениях в финансовой отчетности.

В ряде случаев, решения о границе и критериях обязательности принимаются исходя из интересов отдельных чиновников или властных групп. Обязательность аудита нивелируется действиями тех представителей власти, чьи интересы не совпадают с интересами государства. При этом, если высшая власть, в ущерб соображениям эффективности, поддерживает интересы таких лиц, то это прямо указывает на наличие коррупции. Не является секретом, что манипуляции с учетом могут кардинально изменить отчетность компаний. Возможность получить необоснованную выгоду имеют и инвесторы, которые могут сконцентрировать внимание на скрытой прибыли.

Политика государства в реализации принципа обязательности должна сделать невыгодными личные договоренности между аудиторами, менеджментом и чи-

новниками («откаты» за заказ, сокрытие проблем перед собственником (государством) и иными пользователями отчетности). Четкая организация, разработка единой методологии и последовательность в реализации обязательного аудита позволят пользователям отчетности с большой степенью уверенности полагаться на результаты аудита.

2. О ЧЕМ НЕ ЗНАЮТ ЗАКАЗЧИКИ АУДИТА?

В основе мотивации проведения аудита находится стремление сделать профессиональную деятельность более безопасной, снизить неопределенность будущего, минимизировать ответственность за мошенничество, повысить информационную прозрачность, сохранить свои ресурсы. С точки зрения институциональной теории, любой институт возникает как реакция на присутствие транзакционных издержек и для того, по-видимому, чтобы минимизировать их воздействие, увеличив тем самым выгоды от обмена [22, с. 166]. Транзакционные издержки обычно классифицируют согласно этапам совершения сделки: издержки доступа к ресурсам и правам собственности, поиска информации, ведения переговоров и заключения сделки, измерения, оппортунистического поведения, защиты прав собственности, осуществления расчетов. Издержки на проведение аудита можно отнести практически к любой из вышеперечисленных групп. Исследования Ю.А. Новиковой подтверждают, что это особый вид издержек, способных минимизировать остальные их категории (издержки поиска информации, издержки ведения переговоров, издержки измерения, издержки спецификации и защиты прав собственности, издержки оппортунистического поведения) [9], т.е. издержки на аудит компенсируются снижением других видов издержек. В то же время многолетняя практика показывает, что большинство предпринимателей среднего и малого бизнеса считают, что бухгалтер и аудитор не делают дополнительную стоимость. Факт сохранения стоимости и сокращения транзакционных издержек не осязается материально и, по этой причине менеджерами игнорируется.

Издержки спецификации и защиты прав собственности

Особое значение институт аудита имеет для сохранения и защиты прав собственности в динамично развивающихся переходных экономиках. И.В. Розмаинский поясняет, что экономики переходного типа, как правило, характеризуются высокой степенью неопределенности вследствие специфики и недостаточно высокой эффективности действующих институтов. Прежде всего, имеется в виду неисполнение государством своей роли в отношении спецификации и защиты прав собственности и, следовательно, роли гаранта соблюдения контрактных обязательств [16, с. 6; 18, с. 111-112]. В условиях доминирования государства существует риск ущемления прав частной собственности, потому что они неточно установлены, плохо защищены, либо попадают под разного рода ограничения. «...Какое бы конкретное обличие не принимало размывание, оно означает наличие ограничений на право владельца изменять форму, местоположение или субстанцию имущества и передавать все свои права по взаимоприемлемой цене» [24, с. 4]. При ограничении прав пользования собственностью уже «не ресурс сам по

себе является собственностью; пучок или доля прав по использованию ресурса – вот что составляет собственность. Жесткое ограничение права на получение дохода от ресурса может привести к тому, что обладатель ресурса потеряет всякую заинтересованность в его использовании. В этом случае он никак не будет защищать исключительность имеющегося у него права пользования, т.е. его поведение будет таким же, как если бы он был лишен этого права» [23, с. 26]. Последствия мирового финансового кризиса подтвердили правильность данного понимания прав собственности. Действующие извне силы ограничили право собственности многих лиц за счет банкротства, снижения прибыли и спроса на многие виды товаров и услуг. Часть вины за это была возложена мировым сообществом на аудиторов.

Весьма широкими являются и полномочия государства в отношении изъятия имущества, наложения на него ареста, приостановления операций по счетам, бессрочного списания средств, лишения лицензий, приостановления деятельности субъектов хозяйствования, их закрытия и т.д. Такими правами обладают многие институты государственной власти. Однако, нормы ответственности в случаях, когда в результате незаконных решений и действий государственных органов причинен ущерб собственникам, весьма расплывчаты. Практика показывает, что в таких ситуациях пострадавшие довольствуются лишь отменой необоснованных ограничений и не ожидают взыскания причиненных убытков. [8, с. 83]. Задачей аудиторов является предупреждение собственников о возможных последствиях, к которым приводят нарушения в отчетности.

Издержки поиска информации

Решения, принимаемые участниками сделки, не всегда являются экономически эффективными по причине наличия личных интересов, недостаточного уровня образования, ограниченных возможностей в обработке доступной информации [14]. «Мы можем собрать много или мало информации, но мы никогда не соберем всю информацию. Более того, мы никогда не можем быть уверены в качестве собранной информации. Эта неопределенность делает сомнительными суждения и рискованными основанные на них действия» [4]. Кроме того, в условиях переходной экономики происходит частые изменения применяемых норм и правил, что повышает информационную неопределенность.

Аудит удовлетворяет специфические информационные потребности различных пользователей, снижает вероятность принятия неверных решений. Для собственников важным является получение достоверной информации о стоимости капиталовложений, рентабельности вложенного капитала, чистой прибыли, извлекаемой из акций и подлежащей распределению. Для менеджмента – получение достоверной информации, которая поможет им в принятии решений, планировании, контроле и регулировании управленческой деятельности. Это информация о расходах, спросе, доходах, рентабельности продукции, конкурентоспособности. Для бухгалтеров – информация о допущенных и возможных ошибках. Для инвесторов – информация об ожидаемом движении денежных средств, финансовой устойчивости, о доходности инвестиций и о балансовой стоимости акций. Для кредиторов – информация о стоимости и ликвидности имущества организации, платежеспособности и кредитоспособности. Для органов

государственной власти – информация, необходимая для осуществления функций по распределению ресурсов, налоговому и иному регулированию экономики.

Издержки оппортунистического поведения

Оппортунистическим называется недобросовестное поведение экономического субъекта, нарушающее условия сделки с целью получения односторонних выгод в ущерб партнеру [20]. Оппортунизм обусловлен личностными и психологическими особенностями индивида, позволяющими при определенных условиях уклоняться от условий контракта. К оппортунистическому поведению относят нарушение сроков оплаты по контракту, намеренную задержку сроков подписания договора, искажение информации о качестве товаров. Оппортунистическое поведение присуще как заказчикам аудита, так и самим аудиторам.

Аудит снижает неопределенность при выборе контрагентов и позволяет уменьшить риски, связанные с недобросовестным поведением партнера. Аудит защищает интересы каждого из хозяйствующих субъектов и позволяет ограничить количество потенциальных контрагентов до конечного числа устойчивых партнеров по бизнесу. Практическая ценность аудита реализуется через критерий полезности, а именно пригодности бухгалтерской (финансовой) информации для принятия эффективных решений.

Следует отметить, что у клиентов аудиторских фирм могут возникать завышенные ожидания, которые заключаются в том, что аудитор по итогам аудиторской проверки абсолютно гарантирует достоверность отчетности клиента. Виновато в этом оппортунистическое поведение аудиторов, которые не объясняют заказчикам, что аудит не может дать 100% гарантии, так как основой его методологии являются такие понятия, как существенность (величина предельной ошибки отчетности, в рамках которой выдается заключение) и профессиональное суждение аудитора. Манипуляции с данными понятиями позволяют недобросовестным аудиторам использовать методологию аудита в целях защиты собственных интересов, а не интересов заказчиков аудита и пользователей отчетности.

Существующая практика аудита не предполагает формирование заказчика (несмотря на требования стандартов) и об иных параметрах проводимого аудита. К таким параметрам, в соответствии со стандартами аудита, относятся методы расчета и сами расчеты стоимости аудита, рисков, выборки, уверенность в отсутствии ошибок. Этот вопрос в одинаковой степени касается как национальных, так и международных аудиторских организаций, работающих на территории республик.

К сожалению, можно отметить, что аудиторы стран бывшего СССР не имеют общепризнанной методологии, позволяющей в полной степени выполнять существующие стандарты, особенно при заключении договоров. Например, до настоящего времени при планировании и проведении аудита не реализована взаимосвязь между рисками, существенностью и выборкой. Следствием этого является некорректность распространения выводов выборочной проверки на всю генеральную совокупность что по сути делает аудиторское заключение ничтожным.

Аудиторы вводят заказчика в заблуждение и, в ряде случаев, им это выгодно. Информация об уровне ответственности может привести к отказу заказчика от прове-

дения аудита по причине наличия иной потребности в аудите, чем подтверждение финансовой (бухгалтерской) отчетности во всех существенных отношениях. Тем более, что, в соответствии с действующими правилами аудита, пользователь не должен принимать данное мнение, ни как выражение уверенности в непрерывности деятельности аудируемого лица в будущем, ни как подтверждение эффективности ведения дел руководством данного лица [3]. В то же время при судебных разбирательствах аудиторы имеют шансы проиграть.

- Во-первых, заказчик может доказать, что его сознательно ввели в заблуждение при заключении договора.
- Во-вторых, аудиторы не смогут доказать корректность и достоверность своих выводов.

Издержки измерения и ведения переговоров

Аудит минимизирует издержки, связанные с различием систем учета, консолидацией отчетности международных компаний, созданием доверительной основы ведения переговоров (особенно международных).

Содержание учета определяется средой, в которой он функционирует. В некоторых странах, информация генерируемая в рамках бухгалтерского (финансового) учета, направлена на удовлетворение потребностей инвесторов и кредиторов. В других странах роль учета и приоритеты могут быть иными. Например, это могут быть приоритеты государственной налоговой политики, или достижение заданных темпов роста национальной экономики. В силу глобализации экономики может возникать необходимость формирования общей учетной основы для ведения бизнеса (например, МСФО). Отличия МСФО от национальных систем учета в республиках бывшего СССР можно обозначить следующим образом.

1. Различия в понятиях. Термины, которые звучат одинаково, часто имеют различное значение.
2. Различия в подходе. В национальном и международном учете операции нередко регистрируются по-разному. Например, имеются временные различия в регистрации доходов и затрат.
3. Различия в формате. В национальной и международной системах учета применяются различные схемы финансовой отчетности.
4. Различия в содержащейся информации. В национальной бухгалтерской отчетности не отражается соответствующая финансовая информация, которая присутствует в финансовой отчетности, сформированной по международным стандартам [7, с. 140].

Учет по Международным стандартам финансовой отчетности (МСФО) предполагает проведение аудита по международным стандартам. Наличие аудиторского заключения необходимо при:

- регистрации международных компаний на зарубежных фондовых биржах;
- продаже и приобретении ценных бумаг за рубежом;
- получении кредитов от иностранных банков;
- установлении долгосрочных торговых отношений;
- привлечении стратегических инвесторов;
- иных действиях, необходимых для ведения международного и национального бизнеса.

3. НАЦИОНАЛЬНЫЙ АУДИТ ЗАПАДНОГО ОБРАЗЦА

Значительное число стран (включая страны ЕС) руководствуются национальными правилами составления финансовой отчетности и стандартами аудита. Страны с достаточно высоким уровнем развития аудита – Кана-

да, Великобритания, Ирландия, США – принимают к сведению положения международных стандартов аудита. Аудиторы ряда стран, в число которых входят Австралия, Бразилия, Индия и Голландия, используют их для разработки национальных стандартов аудита. Многие страны, такие, как Малайзия, Нигерия, Фиджи, Украина, Казахстан и другие, применяют международные стандарты аудита в качестве национальных.

Национальные стандарты аудита многих республик бывшего СССР, как правило, формировались на основе международных (МСА). От международных стандартов они отличаются структурой, логикой изложения, учетом национального законодательства. Анализ показывает, что республики бывшего союза, применяющие МСА, или принявшие их за основу, имеют многочисленные проблемы, возникающие по причине несоответствия стандартов национальной институциональной среде. Имеются отличия в личных или групповых интересах, порядке заключения и регулирования сделок, национальных особенностях деловых отношений, системе ведения бухгалтерского и финансового учета. А в случае, когда «...требования соответствия среде не учитываются, то действенный «сам по себе» экономический институт оказывается неэффективным» [19].

Рынок аудита стран бывшего СССР условно можно разделить на два сегмента. В первый сегмент входят пользователи бухгалтерской (финансовой) отчетности, которым необходим аудит по международным стандартам. Во второй сегмент входят пользователи, которым необходим аудит по национальным стандартам.

- Во-первых, это государственные (муниципальные) унитарные предприятия и предприятия с долей государства. Особенностью данной части рынка является то, что заказчиком аудита является менеджмент, интересы которого могут расходиться с интересами собственников и иных пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности.
- Во-вторых, это средний бизнес, заинтересованный в налоговом аудите и использующий аудит в качестве страховки от государственных контролирующих органов.
- В-третьих, это оставшаяся часть заказчиков, подлежащих обязательному аудиту в соответствии с законодательством и зачастую не имеющих в нем потребности. Второй сегмент по сути представляет собой рынок национального аудита, оба вместе – национальные рынки аудита.

Общим для этих сегментов является следующее:

- бухгалтерская (финансовая) отчетность может быть подвержена искажениям в силу применения оценочных значений, возможности неоднозначной интерпретации фактов и манипуляций заинтересованных лиц;
- степень достоверности бухгалтерской отчетности, как правило, не может быть самостоятельно оценена большинством заинтересованных пользователей из-за отсутствия необходимой квалификации, затрудненности доступа к необходимой информации, многочисленности и сложности хозяйственных операций, знания законодательства и др.;
- аудиторское заключение может использоваться для принятия решений заинтересованными пользователями, в том числе собственниками, инвесторами, заказчиками и органами власти.

Однако существуют и некоторые отличия:

- во-первых, в международном аудите существует единое понимание аудита пользователями, заказчиками и аудиторами. Финансовые отчеты должны отвечать на три основных вопроса:
 - какова приблизительная стоимость предприятия, его вероятная способность выполнять будущие обязательства;
 - насколько хорошо руководители справляются с управлением компаний.

Большинство аудиторских тестов сформированы таким образом, что имеют своей целью подтверждение достоверности отчетности, а не детальный поиск ошибок. И если в процессе проверки обнаруживаются ошибки, то аудитор их исследует с точек зрения существенности, системного характера и связи с другими элементами отчетности. Разрешение налоговых проблем заказчика задачей аудита не является. Это сопутствующая услуга (налоговый аудит), на оказание которой заключается отдельный договор и используется особая методика проверки;

- во-вторых, в международном аудите потребительские свойства продукта определяет продавец. Это подтверждается тем, что оценка качества аудита сводится к проверке правильности оформления аудиторской документации, и должна соответствовать требованиям, установленным аудиторами. Секрет заключается в том, что рынок аудита формируется и контролируется не потребителями, а самими аудиторами. Создана система, при которой пользователи не допускаются к определенным благам (кредитам, международным проектам и др.) без выполнения определенного ритуала, то есть подтверждения достоверности отчетности. Причем границы достоверности размываются понятием «уровня существенности».

Разработчики международных стандартов рассматривают их внедрение как способ расширения рынка собственных услуг. По мнению Д.А. Панкова, с существенной долей вероятности можно предсказать определенное активное вытеснение национальных аудиторов иностранными конкурентами. Вряд ли стороны, действительно заинтересованные в составлении отчетности по МСФО (иностранцы инвесторы, серьезные отечественные собственники, коммерческие банки и др.) выразят доверие национальным аудиторам и не обратятся за услугой к представителям крупных, всемирно известных международных аудиторских брендов, спонсирующих разработчиков МСФО. Многим национальным компаниям придется искать возможность стать членами различных международных аудиторских и консалтинговых компаний, чтобы получить разрешение на пользование их брендами для подтверждения своего якобы международного статуса, либо быть их субподрядчиками, либо изменить направление своего бизнеса [15].

Следует учитывать, что обслуживание национальных предприятий иностранными аудиторскими организациями может противоречить экономическим и политическим интересам государства. Представитель Еврокомиссии Д. Флорио, встречаясь с аудиторами и работниками Министерства финансов Республики Беларусь, подчеркнул, что при отсутствии национального аудита в вопросах внешних инвестиций страна окажется в зависимости от иностранных аудиторских компаний. По мнению эксперта, это серьезная угроза экономическому суверенитету страны. Опасность иностранного аудита для национальных интересов заключается в лишении общества возможности формирования собственной аудиторской элиты, существовании монопольно завышенных цен на услугу, извлечении административной ренты государственными чиновниками, доступе конкурентов к секретной коммерческой информации.

Особенности национального аудита на постсоветском пространстве определяются значительным влиянием неформальных институтов. Аудиторы вынуждены встраиваться в существующую систему и имеют достаточно высокую степень зависимости от конкретных чиновников и заказчиков. Если административный ресурс заказчика позволяет проявлять оппортунизм относительно законодательства и партнеров, то потребность в аудите для него значительно снижается. Практика пока-

зывает, что наличие данного ресурса не является постоянной величиной, и рано или поздно многим приходится платить за допущенные нарушения учета.

Отличительным признаком большинства аудиторских компаний в странах с транзитивной экономикой является ограниченный характер их возможностей. Это выражается в их малочисленности, невысокой финансовой устойчивости, зависимости от заказчика, недостаточном уровне квалификации, отсутствии практики международного аудита, незначительном потенциале развития, преобладании личного интереса над интересом аудиторского сообщества, неспособности оказывать комплекс аудиторских услуг по системе *due diligence*. Поэтому основным направлением деятельности национальных компаний является налоговый аудит, бухгалтерские услуги, обзорный аудит либо аудит по специальному заданию, что приводит к неконтролируемому демпингу и стагнации отрасли.

4. ЧТО ДЕЛАТЬ, КОГДА НИКТО НЕ ВИНОВАТ?

Национальный аудит должен развиваться на основе собственной методологии. Особенно это касается планирования, оценки качества и расчета параметров аудита. По причине необходимости значительного инвестирования, подобные разработки доступны только крупным компаниям. Однако практика показывает, что в условиях существующего рынка реализовать конкурентные преимущества отдельным организациям достаточно затруднительно. Для того, чтобы аудит развивался, необходимо сформировать национальный рынок и механизмы поддержания его эффективности. При этом следует учитывать, что национальный аудит больше ориентирован на заказчиков аудита, чем на иных пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Формирование рынка начинается с объединения аудиторов в одну или несколько национальных сетей. Объединение позволит установить правила игры дня участников рынка. По сути будет образована коалиция аудиторов и аудиторских организаций, связанных между собой сетью регулятивных контрактов. Подчиненная единым правилам и имеющая механизмы регулирования коалиция позволит получать преимущества кооперации каждому ее члену. Особенно важно, чтобы обеспечивалось согласование государственных интересов (обязательный аудит), интересов собственников и пользователей отчетности (инициативный аудит) и экономических интересов аудиторов. Отметим, что конкурентные преимущества объединений национальных аудиторов могут быть реализованы только в случае разработки и внедрения в широкую практику технологий, способных обеспечить выполнение стандартов аудита.

Участниками рынка должен быть согласован механизм противодействия демпингу. Следует отметить, что демпинг в аудите имеет национальные особенности, но не имеет национальных корней. Достаточно емко написал о нем D.H. Taylor: «Однако в последние годы соревнование за клиентов среди аудиторских фирм усилилось. В результате, руководство потенциального клиента может выбрать аудиторскую фирму, которая предлагает самую низкую стоимость аудита, не учитывая другие моменты. Другим фактором, который стал достаточно существенным при выборе аудиторских фирм, является практика «присмотреть заключение». Клиент, который хочет использовать метод бухгалтерского учета, являющийся неприемлемым для его действующего аудитора, может рассматривать предложения ряда других бухгалтерских фирм, пока не найдет ту, которая будет считать такой метод в целом приемлемым. Такая фирма, вероятно, будет выбрана для проведения ау-

дита. Клиент «присмотрелся» к аудиторским фирмам, пока не нашел ту, которая выдает неквалифицированное аудиторское заключение по финансовой отчетности, включающей последствия применения сомнительного метода бухгалтерского учета» [26].

Мировая практика выработала достаточно эффективные механизмы противодействия демпингу. Они основаны на специальном законодательстве, предусматривающем проведение антидемпинговых расследований и принятие соответствующих запретительных мер. Таким законодательством для аудиторов является закон об аудиторской деятельности и национальные правила (стандарты) аудита. Так как инструментами демпинга в аудите является занижение трудоемкости работы и тарифов, основным способом противодействия демпингу является контроль соответствия фактической и необходимой трудоемкости аудита, а также ограничение на снижение тарифов. Например, нижняя граница тарифа фиксируется на уровне средней по региону себестоимости и т.п.

Требования по исполнению правил (стандартов) аудита при оценке трудоемкости проверки на этапе заключения договоров и ограничение снижения тарифов неизбежно приведут к определению «справедливой» стоимости аудита. Для нарушителей данных требований должны быть разработаны соответствующие запретительные меры. В случае обнаружения фактов мошенничества со стороны аудиторов (занижение выручки, наличный оборот и др.) ответственность будет возникать по другим видам законодательства.

Следующим вопросом является разработка и внедрение системы оценки качества аудита. В соответствии с международными стандартами качество аудита оценивается качеством его документирования – от заключения соглашения до выдачи аудиторского заключения. Основной смысл подобной оценки состоит в устранении от этого процесса пользователей отчетности. Как мы уже отмечали, данный подход может иметь место в условиях существования «рынка продавца». Рынки национального аудита в республиках бывшего СССР организованы иным образом – это «рынки покупателя». Поэтому подходы, направленные на оценку полноты документирования и системы внутреннего контроля аудиторов, не являются эффективными. Они имеют право на существование, но должны быть дополнены оценкой потребительского качества услуги. Это объективное требование, поскольку в случае несоответствия услуги потребностям заказчика, необходимость в ней отпадает.

В качестве характеристик потребительской стоимости может выступать мнение заказчика о том, насколько деятельность аудитора способствует успеху и продвижению на рынке (как аудитор помог выявить ошибки учета и уплаты налогов, предотвратить мошеннические действия, способствовать улучшению системы учета, оценить перспективы развития при проверке прогнозной финансовой информации, снизить информационные риски и т.д.). Внедрение оценочных критериев качества аудита, ориентированных на потребности пользователей, позволит значительно расширить рынок национального аудита. Кроме того, появляется возможность оперативного контроля каждой проверки [6, 21]. Это не понравится недобросовестным аудиторам, но будет соответствовать требованиям общественных организаций и пользователей отчетности.

Для формирования рынков национального аудита необходимо выполнение требований правил (стандартов) по обоснованию параметров аудита (объема аудита, способа определения цены, уровня существенности, рисков, степени уверенности). Договоры на аудит должны содержать в виде приложения обоснованный расчет трудоемкости, существенности, рисков, выборки, уверенности в отсутствии ошибок. Возможность контролировать адекватность расчетов позволит выявить аудиторов, не соблюдающих прави-

ла (стандарты) аудита и применять к ним соответствующие меры ответственности. Кроме того, согласование уровня существенности позволит зафиксировать пределы ответственности аудиторов, что необходимо сторонам договора в случае судебных разбирательств. Для общественных организаций аудиторов это будет означать максимальную сохранность страховых фондов.

Следует учесть, что формирование рынка требует серьезных финансовых, временных и интеллектуальных вложений. К сожалению, большинство аудиторов и бухгалтеров обладают такими профессиональными свойствами личности, как скрупулезность, бережливость, осторожность и консерватизм. Эти качества обуславливают осторожную позицию, которая в институциональной теории называется «проблемой безбилетника». «Проблема безбилетника» проявляется в том, что потребитель общественного блага старается уклониться от его оплаты. Безбилетники хотя бы пользоваться выгодами, не оплачивая свою долю издержек. Относительно аудита это означает, что некоторые аудиторы будут уклоняться от своей доли затрат на формирование рынка национального аудита.

Таким образом, для формирования эффективных рынков национального аудита необходимо сочетание следующих факторов.

1. Позиция представителей власти должна быть направлена на соблюдение государственных интересов (расширение базы обязательного аудита, создание барьеров входа на национальные рынки иностранных аудиторских компаний).
2. Создание национальных коалиций аудиторов, имеющих единую цель, методическую базу, механизмы оценки качества, контроля и наказания оппортунистического поведения ее членов.
3. Желание и возможности национальных аудиторов защищать интересы пользователей отчетности (государства, национальных предприятий, иностранных инвесторов) и свои собственные (решение проблемы безбилетника).

К сожалению, совпадение направлений движения и скорости изменения этих факторов маловероятно. Поэтому прогноз развития рынков национального аудита на ближайшие десять лет скорее пессимистичный, чем оптимистичный. Вероятность пессимистического прогноза значительно усиливает проблема безбилетника. В случае, когда безбилетниками являются субъекты хозяйствования (например, не платят в полном объеме налоги), то решением проблемы будет расширение сферы обязательного аудита и усиление наказания за отказ от него. В случае, когда безбилетниками являются аудиторы (не желают оплачивать издержки по формированию рынка), то решением проблемы будет принуждение их к исполнению правил, установленных внешним регулятором. Учитывая менталитет и финансовое состояние большинства национальных аудиторов, можно предвидеть трудность создания эффективных коалиций, способных преодолеть регулирование рынка недобросовестными участниками. Это значит, продолжение существующей тенденции расширения своего сегмента международными и крупными национальными аудиторскими компаниями при медленной стагнации всего национального рынка аудита.

Литература

1. Об аудиторской деятельности [Электронный ресурс]: федеральный закон от 30 дек. 2008 г. №307-ФЗ // М-во финансов РФ : офиц. сайт. URL: <http://www1.minfin.ru/common/>.
2. Обзорная проверка финансовой (бухгалтерской) отчетности [Электронный ресурс] : федер. правило (стандарт) аудиторской деятельности №33 : утв. постановлением Правительства РФ от 23 сент. 2002 г. №696 // Министерство финансов РФ : офиц. сайт. URL: <http://www1.minfin.ru/ru/accounting/audit/>.
3. Планирование аудита [Электронный ресурс] : федер. правило (стандарт) аудиторской деятельности №3 : утв.

- постановлением Правительства РФ от 23 сент. 2002 г. №696 // Министерство финансов РФ : офиц. сайт. URL: <http://www1.minfin.ru/ru/accounting/audit/>.
4. Бернштейн П. Против Богов: укрощение риска [Текст] / Питер Л. Бернштейн ; пер. с англ. – М. : Олимп-бизнес, 2000. – 399 с.
 5. Бондаренко И.А. Институциональная структура экономической власти / И.А. Бондаренко, К.К. Чарахчян // Большая экономическая библиотека [Электронный ресурс]. – 2003-2007. – Режим доступа: <http://economics.com.ua/lib/detail.php?cat=2&rub=7&id=1136>. – Дата доступа: 23.03.2010.
 6. Гавриленко А.А. Оценка качества аудита на основе объективных критериев [Текст] / А.А. Гавриленко, Ю.А. Новикова // Аудит и финансовый анализ. – 2009. – №6. – С. 250-253.
 7. Гавриленко Д.А. Трансформация национальных предприятий в международные компании [Текст] / Д.А. Гавриленко, И.Е. Петухов ; под науч. ред. В.Ф. Медведева. – Минск : Право и экономика, 2004. – 200 с.
 8. Гавриленко Д.А. Условия и факторы повышения эффективности экспорта / Д.А. Гавриленко, Е.Ю. Морозова; под науч. ред. П.Г. Никитенко. – Минск : Право и экономика, 2009. – 178 с.
 9. Новикова Ю.А. Оценка трудоемкости проверки при заключении договора [Текст] / Ю.А. Новикова // Финансы, учет, аудит. – 2009. – №12. – С. 34-36.
 10. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики [Текст] / Д. Норт. – М. : Фонд экономической книги «Начала», 1997.
 11. О внесении изменений в Закон Украины «Об аудиторской деятельности» [Электронный ресурс] : закон : утв. Верховной Радой Украины 14 сент. 2006 г. №140-V // URL: <http://zakon.nau.ua/rus/doc/?code=140-16>.
 12. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам аудиторской деятельности [Электронный ресурс] : закон : утв. Кабинетом Министров Республики Казахстан 20 фев. 2009 г. №138-IV ЗРК // М-во финансов Республики Казахстан. URL: <http://www.minfin.kz/structure/data/3%20A%20K%20O%20H%20max.doc>.
 13. Об аудиторской деятельности [Электронный ресурс] : закон : утв. Советом Министров Республики Беларусь 8 ноя. 1994 г. №3373-XII // М-во финансов Республики Беларусь. URL: <http://www.minfin.gov.by/rmenu/auditing/audit/acts/acts1/>.
 14. Олейник А. Институциональная экономика. Институциональные рамки неоклассики [Текст] / А. Олейник // Вопросы экономики. – 1999. – №1. – С. 132-147, 142.
 15. Панков Д.А. МСФО и риски [Текст] / Д.А. Панков // Бухгалтерский учет и аудит: проблемы теории, методологии, организации : сб. науч. трудов. – Киев : ДП «Информационно-аналитическое агентство», 2008. – 133 с.
 16. Розмаинский И.В. Теория генезиса и функционирования рынка Хайека и крах экономических реформ в России 1990-х годов [Текст] / И.В. Розмаинский // Теория и практика социально-экономических реформ : тезисы науч. конф. – СПб., 1997. – Ч. 1.
 17. Российская коллегия аудиторов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rkanp.ru>.
 18. Тамбовцев В.Л. Государство и переходная экономика: пределы управляемости [Текст] / В.Л. Тамбовцев. – М. : ТЭСИ, 1997. – 125 с.
 19. Тамбовцев В. Теоретические вопросы институционального проектирования [Текст] / В. Тамбовцев // Вопросы экономики. – 1997. – №3.
 20. Уильямсон О.И. Экономические институты капитализма [Текст] / О.И. Уильямсон. – СПб. : Лениздат, 1996.
 21. Чая В.Т. Методология рейтинговой оценки деятельности аудиторских компаний: проблемы и решения [Текст] / В.Т. Чая // Аудит и финансовый анализ. – 2007. – №3.
 22. Bredan C.H., Toumanoff P.G. Transaction costs and economic institutions. – In: The political economy of freedom: essays in honour of F. A. Hayek. Ed. by Leube K. R., Zlabinger A. H., Munchen, 1984.
 23. Chueng S.N.S. The myth of social costs / S.N.S. Chueng. – L., 1978. – 52 p.
 24. Furudoth E. The economics of property rights / E.G. Furudoth, S. Pejovich. – Cambridge: Ballinger Pub., 1974. – 367 p.
 25. Rodric D. Understanding Economic Policy Reform // Journal of Economic Literature. V. XXXIV (March 1996). P. 9-41.
 26. Taylor D.H. Auditing: Integrated Concepts and Procedures / D.H. Taylor, G.W. Glezen. – Michigan: Malloy Lithographing, 1994. – 657 p.

Ключевые слова

Рынки аудита; качество аудита; обязательный аудит; минимизация транзакционных издержек; противодействие демпингу; существование выборки; аудиторские риски; проблема безбилетника; недобросовестность аудиторов; недобросовестность заказчиков аудита; особенности договоров на аудит; международные стандарты аудита; оценка качества аудита заказчиком; повышение эффективности аудита.

*Гавриленко Александр Анатольевич
E-mail: info@expert-eco.by*

*Гавриленко Дмитрий Александрович
E-mail: dm@expert-eco.by*

РЕЦЕНЗИЯ

Прочитал статью с большим интересом. Статья охватывает основные проблемы аудита на постсоветском пространстве и указывает направления их решения. Представлен профессиональный взгляд на актуальные вопросы: особенности аудита в национальной экономике, взаимную ответственность аудиторов и заказчиков. Материал изложен логично и достаточно информативно. В первой части работы верно отмечено, что определение границ обязательности аудита требует серьезного обоснования, включающего оценку потенциальных доходов государства, рисков бюджетного финансирования, эффективности обратной связи, эффективности аудита для иных пользователей отчетности.

Теоретическую ценность представляет взаимосвязь понятий мировых рынков аудита, рынков национального аудита и национальных рынков аудита. В работе определены их общие черты и отличия. Отмечается, что особенности национального аудита на постсоветском пространстве определяются значительным влиянием неформальных институтов. Аудиторы вынуждены встраиваться в существующую систему, и имеют достаточно высокую степень зависимости от конкретных чиновников и заказчиков. Установлено, что отличительным признаком большинства аудиторских компаний в странах с транзитивной экономикой является ограниченный характер их возможностей, что приводит к неконтролируемому демпингу.

Достаточно прогрессивной является разработка методологии оценки качества аудита. В соответствии с международными стандартами качество аудита оценивается качеством его документирования, что является возможным только при существовании «рынка продавца». На постсоветском пространстве относительно аудита сложился «рынок покупателя». Поэтому внедрение оценочных критериев качества аудита, ориентированных на потребности пользователей, позволит значительно расширить рынок национального аудита. Причем оценка качества должна осуществляться заказчиками аудита непосредственно после оказания услуги, а реальное его повышение – обеспечиваться соответствующей методологией аудита.

В целом статья представляет собой целостное, концептуально изложенное исследование. Авторы представили новое направление – исследование аудита с точки зрения теории мировых отраслевых рынков. Ценность статьи в том, что она, помимо теоретического обоснования, содержит конкретные механизмы развития национальных рынков аудита.

Национальный аудит на постсоветском пространстве должен развиваться на основе собственной методологии. При этом особенно важно, чтобы обеспечивалось согласование государственных интересов (обязательный аудит), интересов собственников и пользователей отчетности (инициативный аудит) и экономических интересов аудиторов. Договоры на аудит должны содержать в виде приложения обоснованный расчет трудоемкости, существенности, рисков, выборки, уверенности в отсутствии ошибок. Без этого невозможно определить, какая доля ответственности за некачественный аудит лежит на аудиторах, а какая – на заказчиках аудита.

Вместе с тем логично, на наш взгляд, чтобы в материале подобного рода, было прописано видение желаемого состояния аудита на постсоветском пространстве после завершения реформирования. Тогда и описание пути к этому состоянию было бы более естественным и понятным.

Медведев В.Ф., д.э.н., профессор, главный научный сотрудник Института экономики, член-корреспондент Национальной академии наук Республики Беларусь